

K L A I P Ė D O S B E N D R U O M E N I Ų A S O C I A C I J A

Tiltų g. 21 - 7, 91249 Klaipėda, tel. (8 616) 27432, el.p. informacijakba@gmail.com
a.s. Swedbank LT26 7300 0101 5572 2418

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 304826724

LR Vyriausybė
LR Susisiekimo ministerija
LR Aplinkos ministerija
Klaipėdos m. savivaldybės administracija
Klaipėdos rajono savivaldybė

2020.06.02.
Nr. KBA 200602-01

DĖL: LR Vyriausybės nutarimo projektas „DĖL TRANSEUROPINIO IX B TRANSPORTO KORIDORIAUS RUOŽO – KLAIPĖDOS GELEŽINKELIO MAZGO SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANŲ RENGIMO PRADŽIOS”

Klaipėdos bendruomenių asociacija (KBA) susipažino su Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos (KMSA) svetainėje paskelbtu skelbimu apie tai, kad Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, atsižvelgdama į AB „Lietuvos geležinkeliai“ pateiktą pasiūlymą, parengė Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ projektą ir su prie skelbimo pridedamais dokumentais <https://www.klaipeda.lt/lt/naujienos/skelbimai/7656/pradedami-rengti-ypatingos-valstybines-svarbos-projekto-susisiekimo-komunikaciju-inzinerines-infrastrukturos-vystymo-planai:361>

- Teikimas Lietuvos Respublikos Vyriausybei Nr.2-2623 (toliau tekste - Teikimas)
 - LRV Nutarimo Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios projektas (toliau tekste - Projektas)
1. Pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valdžios institucijos privalo ne klaidinti visuomenę, ar ignoruoti jos teikiamus pasiūlymus, o veikti priešingai, būtent ne tik savalaikiai ir tinkamai informuoti apie priimamus sprendimus, tačiau taip pat konsultuoti visuomenę ir užtikrinti jos pilnavertį, o ne formalų dalyvavimą svarstant ir priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo.

Orhuso konvencija, kuri pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją yra Lietuvos Respublikos įstatymas (ką nesyk išaiškino Konstitucinis Teismas), nustato, kad: (1) visuomenės dalyvavimo procedūros leidžia visuomenei teikti raštu arba, jei tinka, viešajame svarstyme arba užklausančiam projektą, kurį prašoma valdžios institucijos patvirtinti, pateikėją, bet kokius komentarus, informaciją, analizes arba nuomones, kurie, jos manymu, sietini su planuojama veikla; (2) kiekviena valstybė Konvencijos šalis užtikrina, kad atitinkamame sprendime būtų deramai atsižvelgta į visuomenės dalyvavimo rezultatus (6 straipsnio 7 ir 8 dalys).

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996 m. rugsėjo 18 d. nutarimu Nr. 1079 (2013 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 1267 redakcija) patvirtinti „Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatai“ nustato, kad aukščiau minėtu KMSA pavišintu pranešimu apie Teikimą ir Projektą visuomenę informuojant apie teritorijų planavimo veiksmų pradžią, privalo būti teikiama:

- informacija visuomenei apie teritorijų planavimo pradžią,
- informacija apie planavimo tikslus,
- planavimo darbų programa, kurioje nurodoma, ar bus atliekamas SPAV; jeigu toks vertinimas neatliekamas, nurodomi SPAV neatlikimo motyvai.

Taip pat minėtas teisės aktas nustato, kad:

- Visus gautus pasiūlymus planavimo organizatorius registruoja ir kartu su teritorijų planavimo dokumento rengėju išnagrinėja, apsversto, įvertina ir priima arba atmeta; pasiūlymus teikusiems asmenims planavimo organizatorius ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo pasiūlymo gavimo atsako <...>, nurodydamas, ar į pasiūlymus atsižvelgta, ar neatsižvelgta, ir pateikdamas motyvus, kodėl neatsižvelgta (6.4.2 punktas).
- Planavimo organizatorius, išnagrinėjęs visuomenės pateiktus pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumentų, parengia priimtų ir motyvuotai atmestų pasiūlymų apibendrinimo medžiagą su paaiškinimais, kaip atsižvelgta į visuomenės nuomonę; visuomenės dalyvavimo ataskaitą, visuomenės pasiūlymų ir atsakymų į juos kopijas kartu su parengtais teritorijų planavimo dokumentais planavimo organizatorius teikia teritorijų planavimo dokumentą tikrinančiai institucijai (6.4.3 punktas);

2. Akivaizdu, kad LR Susisiekimo ministerija (toliau - Planavimo organizatorius) informaciją visuomenei teikia nepilna apimtimi, kaip to reikalauja galiojantys įstatymai, t.y. nepateikia planavimo darbų programos, o nutarimo projekte paminėta Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtros strategija nėra aiški ir suprantama, nes niekada nebuvo pristatyta visuomenei ir galimai prieštarauja rengiamo LR Bendrojo plano ir jo SPAV ataskaitos nuostatomis, pagal kurias numatoma plėtros teritoriją nustatyti pagal dvi alternatyvas - viena galima teritorija yra ties Kopūstų km. miesto prieigose ir kita teritorija numatyta Pauosčio stotyje, esančioje jautrioje miesto vietoje - Girulių miške, dar vadinamam ir Klaipėdos plaučiais - ir gretimybėse teritorijų, Klaipėdos m. bendruoju planu numatomų vystyti kaip miesto pagrindinės kurortinės teritorijos.

3. Teigiame, kad Planavimo organizatorius, vykdydamas galiojančių įstatymų reikalavimus, visuomenei privalo pateikti pilną planavimo darbų programą, kurioje turi būti pateikiami visi šiuo planavimo procesu ateityje numatomos geležinkelio infrastruktūros plėtros etapai ir jų pagrindimas.

Šiuo metu Projekte yra akcentuojamas vien pirmas geležinkelio infrastruktūros plėtros etapas Klaipėdos miesto teritorijoje - iki 2030 m. laipsniškai mažinti Klaipėdos centrinės geležinkelio stoties kelyną, paliekant šią stotį tik keleivių pervežimams, t. y. numatyta dalies Klaipėdos geležinkelio stoties teritorijos konversija.

Projekte yra tik aptakiai paminėtas, bet niekaip neapibūdintas nei savo vykdymo terminais, nei plėtros apimtimis antrasis neišvengiamos geležinkelio infrastruktūros plėtros etapas, sietinas su Vyriausybės patvirtintu planu vystyti išorinį giliavandenį uostą Melnragėje. Projekte sakoma “Dėl šių priežasčių būtina gerinti Klaipėdos uosto sąveiką su geležinkelių transportu, ypač TEN-T antrajam, Šiaurės jūros–Baltijos koridoriui priklausančiais geležinkelio ruožais, ir taip užtikrinti, kad daugiau kaip 2/3 visų krovinių į Klaipėdos uostą ir iš jo būtų atvežami ir išvežami geležinkelių transportu. Tam, kad šis tikslas būtų pasiektas, turi būti skatinamas konteinerių terminalų ir intelektinių transporto sistemų sprendinių įgyvendinimas Klaipėdos uosto prieigose, kur būtų sutelkiami srautai iš visų terminalų ir toliau įgyvendinama pasiteisinusi šaudyklinių traukinių koncepcija.” (pabraukta autoriaus)

Yra akivaizdu, kad tolimesnė jūrų uostų konteinerinių ir multimodaliųjų krovinių terminalų praktikoje būtino ir neišvengiamo “dry port”, arba multimodalinio geležinkelio konteinerių terminalo plėtojimas, skirtas šaudyklinių

traukinių formavimui ir jais atvykstančių/išvykstančių krovinių apdorojimui skirtų krovos zonų ir transportavimo būdo keitimo zonų, refrižeratorinių konteinerių parko, konvencinių paprastų konteinerių parko, rinktinių krovinių apdorojimo sandėlių ir aikštelių, konteinerių remonto dirbtuvių ir visos pagalbinės infrastruktūros išvystymas jau šiuo metu yra numatytas ir bus vykdomas ten, kur šiuo metu visuomenei pristatomu pirmuoju etapu bus iš Klaipėdos centro perkelta manevrinė krovinių stotis - t.y. Girulių miške, Klaipėdos mieste, o ne užmiestyje, ties Kopūstų km. , kaip buvo teigiama visuomenei KVJU bendrojo plano rengimo ir jo tvirtinimo Vyriausybėje laikotarpiu.

4. Kad išvengti tendencingo svarbios informacijos nutylėjimo, galimo visuomenės klaidinimo, ar galimų manipuliacijų šiuo svarbiu visuomenei klausimu ir neaiškumų ateityje - **prašome Planavimo organizatorių pateikti pilną paskelbtų planavimo darbų programą**, kartu su kitais planavimo procesui svarbiais duomenimis joje aiškiai nurodant:

4.1. Pirmuoju numatomos geležinkelio infrastruktūros plėtros etapu numatomus į planavimo teritoriją atvykstančių ir išvykstančių krovinių srautus ir sąstatų skaičių, bei iki 2030 numatomus jų dinamikos pokyčius Pauosčio stotyje ir Draugystės stotyje.

4.2. Antruoju numatomos geležinkelio infrastruktūros plėtros etapu (Dry Port, arba uosto prieigose esančio terminalo vystymas, aiškiai įvardintas Projekte) numatomus atvykstančių ir išvykstančių krovinių srautus ir sąstatų skaičių ir numatomus jų pokyčius Pauosčio stotyje ir Draugystės stotyje - visam laikotarpiui , kurio metu numatoma įgyvendinti tolimesnė plėtra (šiuo metu nepaskelbta).

4.3. Antrojo numatomos geležinkelio infrastruktūros plėtros etapo - uosto prieigose numatyto išvystyti terminalo - vykdymo terminai, teritorijos poreikis bei jos įsisavinimo etapai.

5. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996 m. rugsėjo 18 d. nutarimu Nr. 1079 (2013 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 1267 redakcija) „*Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimančioms sprendimams dėl teritorijų planavimo nuostatai*“ ir Lietuvos Respublikos *Viešojo administravimo įstatymu* **prašome Planavimo organizatorių surengti konsultacijas su visuomene** dėl Projekte paminėtos, bet visuomenei iki šiol nepristatytos Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtros strategijos, pateikti ją pagrindžiančius teritorijų planavimo ir ekonominio, gamtosauginio pobūdžio dokumentus ir faktinę medžiagą, ir paaiškinti visuomenei kuo remiantis buvo nuspręsta tolimesnį geležinkelio infrastruktūros išvystymą vykdyti ne Kopūstų km. o Klaipėdos miesto teritorijose ir jų gretimybėse, kurios miesto raidos ir ypač gamtosauginiu požiūriu yra labai jautrios (Girulių miškas), arba betarpiškai ribojasi su gyvenamais rajonais (Smeltė, Miško rajonas, Melnragė, Giruliai, Mokyklos, Centro rajonai) ar vystomomis kaip miesto kurortinė zona pajūrio teritorijomis.

6. Dėl šiuo metu pradėto visuomenei pristatyti planavimo proceso ir jo dalių atitikties Lietuvos Respublikos Teritorijų planavimo įstatymui reiškiamo šias pastabas.

6.1. SKELBIMAS

6.1.1. Klaipėdos miesto savivaldybės internetinėje svetainėje publikuojamas 2020-05-25 Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos skelbimas „Pradedami rengti ypatingos valstybinės svarbos projekto susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planai“ (toliau - 2020-05-25 skelbimas) neatitinka ir prieštarauja LR teritorijų planavimo įstatymo 31 str. 2 d. 4 p. reikalavimams, nes jame nenurodyta, „...**iki kada** ... galima **susipažinti** su sprendimo ir planavimo tikslų dokumentais, **siųsti pasiūlymus** dėl planavimo tikslų“.

7. KAM SIŪSTI PASIŪLYMUS

7.1. Klaipėdos miesto savivaldybės internetinėje svetainėje publikuojamas 2020-05-25 skelbimas neatitinka ir prieštarauja LR teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPĮ) 31 str. 2 d. 4 p. reikalavimams, nes jame nenurodyta, „...**koku adresu** galima susipažinti su sprendimo ir planavimo tikslų dokumentais...“.

8. “TEIKIAMO RAŠTU”, LENTOS KLAIPĖDOS M. SENIŪNIJOSE

8.1. TPĮ reikalavimų neatitinka ir 2020-05-25 skelbime nurodyta informacija, jog pasiūlymai dėl planavimo tikslų yra „teikiami raštu“.

8.2. 2020-05-25 skelbime nurodyta klaidinga ir klaidinanti informacija, kad „sprendimo dėl teritorijų planavimo dokumento rengimo ir planavimo tikslų projektas **paskelbtas Klaipėdos miesto ... seniūnijų**, kuriose rengiamas teritorijų planavimo dokumentas, skelbimų lentose“, nes Klaipėdos miesto savivaldybėje nėra įsteigtos nė vienos seniūnijos.

9. OBJEKTAS

9.1. Pagal 2020-05-25 skelbimą neaiškus yra numatomas planuoti teritorijų planavimo objektas (-ai?), nes skelbime teigiama, jog „nutarimo projektu siekiama sudaryti teisinės sąlygas ypatingos valstybinės svarbos projekto Rytų–Vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros kompleksas) transeupinio IX B transporto koridoriaus **ruožo** – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros (**ruožo** nuo Klaipėdos miesto savivaldybės administracinės ribos šiaurinėje miesto dalyje (ties Giruliais, Labrenčiškėmis, Kalote) iki geležinkelio viaduko virš Liepų g. ir **ruožo** nuo Rimkų geležinkelio stoties pro Draugystės geležinkelio stotį iki Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ribos ir greta šio **ruožo** esančių teritorijų) vystymo planų parengimo inicijavimui ir nustatyti planavimo tikslus“.

9.2. Pagal 2020-05-25 skelbimo tekstą galima bandyti suprasti, kad iš viename ruože - Klaipėdos geležinkelio mazge bus rengiami pirmojo ruožo dviejų sudedamųjų dalių, kurios kažkodėl taip pat vadinasi ruožais, tų kitų naujų dviejų ruožų vystymo planai. Neaišku, kiek pirmajame ruože - Klaipėdos geležinkelio mazge iš viso yra kitokių, mažesnių ruožų ir kaip tie mažesni ruožukai yra tarpusavyje susiję.

9.3. Visiškai analogiška dėl planuojamų rengti „vieno ruožo dviejų ruožų“ vystymo planų problema yra ir LR susisiekimo ministerijos teikime LR Vyriausybei „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto pateikimo“ (toliau – SM teikimas LRV).

10. PLANUOJAMA TERITORIJA

10.1. Neaiškus numatomas planuoti teritorijos plotas bei šios teritorijos ribos. Nors SM teikime LRV teigiama, jog „... koncepcinių alternatyvų sprendiniai turės apimti **visą Klaipėdos geležinkelio mazgą**, įskaitant Klaipėdos geležinkelio mazgo Pauosčio kelyno specialiajame plane suplanuotą Girulių geležinkelio aplinkkelį, Pauosčio kelyną, Klaipėdos, Rimkų ir Draugystės stotis, joms priklausančius kelynus, jungiamuosius ir privažiuojamuosius kelius, įskaitant geležinkelio kelią Nr. 201 iki Klaipėdos uosto teritorijos ribos“, tačiau SM teikime LRV pridėtoje Planuojamos teritorijos plane (schemoje) nėra parodytos **viso** Rytų–Vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros kompleksas) transeupinio IX B transporto koridoriaus **ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo** teritorija (ribos).

10.2. Nagrinėti ir teikti pasiūlymus, nežinant **viso** ruožo - **Klaipėdos geležinkelio mazgo** teritorijos ir ribų, o taip pat neparodytų ir neįvardintų to ruožo sudedamųjų dalių dar kitų dviejų ruožų teritorijos ir ribų nėra jokios galimybės.

10.3. Labai prieštaringi yra SM teikime LRV pateikti gausūs žodiniai planuojamos teritorijos dislokacijos apibūdinimai. Tarp jų yra tokių: „Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių teritorijos“, „Klaipėdos miesto savivaldybės administracinės ribos šiaurinėje miesto dalyje“, „Klaipėdos miesto centrinė dalis“, „Klaipėdos mieste ir jo prieigose“, „Klaipėdos valstybiniame jūrų uoste (toliau – Klaipėdos uostas) ir jo prieigose“, „Klaipėdos uosto prieigos“, „greta šio ruožo esančių teritorijų“ ir t.t. Šie planuojamos teritorijos apibūdinimai praktiškai neturi ryšio su

LR Vyriausybei taip pat teikiama Planuojamos teritorijos planas (schema), kurioje simboliškai pažymėti tik trys elementai.

11. TERITORIJŲ PLANAVIMO LYGMUO

11.1. Neaiškus ir neįvardintas yra planuojamo (-ų) rengti dokumento (-ų) teritorijų planavimo lygmuo. Nuo teritorijų planavimo lygmens priklauso planuojamo (-ų) rengti dokumento (-ų) planavimo tikslai.

12. PLANAVIMO TIKSLAI

12.1. Skelbime, SM teikime LRV ir LRV nutarimo projekte nurodyti planavimo tikslai neatitinka ir prieštarauja TPĮ 3 str. 1 d. reikalavimams (įstatyme yra 8 papunkčiai-tikslai, o skelbime ir projekte - tik 2 tikslai).

12.2. Skelbime, SM teikime LRV ir LRV nutarimo projekte nurodyti planavimo tikslai neatitinka ir prieštarauja planavimo organizatoriams privalomų Susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo taisyklių 5.1 ir 5.2 papunkčių nuostatomis (neatitinka nei valstybės lygmens, nei savivaldybės lygmens teritorijų planavimo lygmens planavimo tikslų).

12.3. Skelbimas ir jame pateikta informacija neatitinka ir prieštarauja TPĮ 31 str. 4 d. reikalavimams, pagal kuriuos pasiūlymai teikiami tik dėl planavimo tikslų, o ne dar ir dėl „sprendimo ...projekto“.

12.4. Skelbime, SM teikime LRV ir LRV nutarimo projekte nurodytų planavimo tikslų 2.1 papunktis neatitinka ir prieštarauja 2.2 papunkčio duomenims: 2.1 papunktyje rašoma apie Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių teritorijas, o 2.2 papunktyje – tik apie „Klaipėdos miesto centrinę dalį“.

12.5. Skelbime, SM teikime LRV ir LRV nutarimo projekte 2.2 papunktyje nurodytas planavimo tikslas iš esmės neatitinka ir prieštarauja TPĮ 3 str. 1 d. 5 p. reikalavimams, kuriuose nurodyta jog planavimo tikslas – „**kurti** sveiką, saugią, darnią gyvenamąją aplinką ir visavertę gyvenimo sąlygas **gyvenamosiose vietovėse**“, o ne gyvenamųjų vietovių dalyse – „Klaipėdos miesto centrinėje dalyje“.

12.6. Skelbime, SM teikime LRV ir LRV nutarimo projekte nurodytų planavimo tikslų 2.1 papunktis neatitinka ir prieštarauja 1.1, 1.2 ir 2.2 papunkčių duomenims: 2.1 papunktyje rašoma apie **viso** „Klaipėdos geležinkelio mazgą“ darnią plėtrą **Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių teritorijose**, o 1.1, 1.2 ir 2.2 papunkčiuose – jau tik apie atskirus „ruožo ruožus“ ir apie atskiras ir skirtingas **miesto dalis**: „šiaurinėje miesto dalyje“, „Klaipėdos miesto centrinėje dalyje“.

12.7. Skelbime, SM teikime LRV ir LRV nutarimo projekte nurodytas planavimo tikslas (2.2 papunktis) „**mažinti** neigiamą geležinkelių transporto (triukšmo ir vibracijos) poveikį urbanizuotoms teritorijoms Klaipėdos miesto centrinėje dalyje“ iš esmės neatitinka ir prieštarauja TPĮ 3 str. 1 d. reikalavimams, pagal kuriuos tokio planavimo tikslo „**mažinti** neigiamą geležinkelių transporto (triukšmo ir vibracijos) poveikį...“ iš viso nėra.

13. SUINTERESUOTOS VISUOMENĖS NUOMONĖ

13.1. Planavimo organizatorius – LR susisiekimo ministerija labai nekokybiškai parengė Skelbimą, SM teikimą LRV ir LRV nutarimo projektą, t. y. netinkamai atlieka TPĮ priskirtas planavimo organizatoriaus funkcijas.

13.2. Planavimo organizatorius – LR susisiekimo ministerija niekaip nesureagavo į LRV nutarimo projekto derinimo metu gautas ministerijų, savivaldybių ir kitų institucijų pagrįstas pastabas dėl planuojamo objekto (**visas** Klaipėdos geležinkelio mazgas), dėl planuojamos teritorijos dydžio (Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių teritorijose), dėl planavimo tikslų „**mažinti** neigiamą geležinkelių transporto (triukšmo ir vibracijos) poveikį urbanizuotoms teritorijoms Klaipėdos miesto **centrinėje dalyje**“.

13.3. Ypatingai reikia atkreipti dėmesį, jog LR Aplinkos ministerija, kuri (be kitų dalykų) formuoja valstybės politiką ir koordinuoja jos įgyvendinimą teritorijų planavimo, teritorinės sanglaudos ir urbanistinio vystymo srityse, organizuoja valstybės teritorijos bendrojo plano, valstybės teritorijos dalių bendrųjų planų ir valstybės lygmens

specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimą, susisiekimo ministerijos parengtą ir pateiktą LRV nutarimo projekto suderino iškart ir be jokių pastabų.

14. Kreipiamės į Planavimo organizatorių su prašymu atsižvelgti į pareikštas pastabas, visuomenės prašymus ir:

14.1. koreguoti nurodytus rengiamų ir paviešintų dokumentų (Skelbimas, Teikimas, Projektas) trūkumus,

14.2. pareikštas pastabas registruoti ir į jas deramai atsakyti.

14.3. vadovaujantis TPĮ, Orhuso Konvencija ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu *Dėl visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimančiam sprendimui dėl teritorijų planavimo nuostatų* numatoma tvarka prašome LR Aplinkos ministeriją ir Planavimo organizatorių surengti konsultacijas su suinteresuota visuomene dėl planavimo tikslų, planavimo teritorijos nustatymo, išankstinių sprendimų, visų plėtros etapų vykdymo terminų ir strategijų pagrįstumo ir pateikti komentarus, informaciją, analizes arba nuomones, kurie yra sietini su planuojama veikla ir gali daryti įtaką tolimesnei planavimo proceso eigai, o per tai ir poveikį Klaipėdos miesto raidai ir klaipėdiečių gyvenimo kokybei.

14.4. ištaisyti nurodytus trūkumus, kartoti papildyto ir ištaisyto Projekto viešinimo procedūrą.

Pagarbiai

Klaipėdos bendruomenių asociacija (KBA)

Valdybos pirmininkas Gintaras Ramašauskas

Architektas Edmundas Benetis